

ющим клинком «фламбергом»), различными клеймами, орнаментом и символами на них с определенными типами эфесов и орнаментов на них, возможно предположить, что наборы эфесов монтировались не в самих клинковых мастерских, а несколько позднее, исходя из вкусовых предпочтений заказчика и моды. Привязка же определенных типов декора к определенным типам эфесов, скорее всего, связана с одномоментными заказами крупных партий двуручных мечей, выполненных в едином стиле. В любом случае, исследованный материал, с большой долей уверенности, позволяет выявить технологические методы нанесения декора на эфесы, а также демонстрирует закономерное стремление мастеров XVI–XVII вв. повысить эстетическое восприятие, даже такого утилитарного и достаточно массового в производстве оружия, как поздний двуручный меч.

Речь пойдет об интересном артефакте позднего средневековья, заслуживающем внимания со стороны исследователей, изучающих холодное оружие эпохи Средневековья и Раннего Нового времени. Нами будет рассмотрен двуручный меч, который хранится в одном из частных российских собраний, но его изначальная интерпретация как предмета, связанного с правосудием, подвела нас к его более обстоятельному изучению. Вероятно, это связано с тем, что в отечественном, и в какой-то степени, зарубежном оружейведении, работ, касающихся такой категории клинкового оружия — как двуручный меч, не так много, при том, что в ряде российских собраний такого рода оружия имеется в коллекциях. Главной целью нашего исследования будут внесение некоторой ясности относительно датировки, вероятного места его изготовления и назначения.

Ввиду того, что боевая часть меча — клинок, сделан с характерным волнистым лезвием, такое оружие нередко называют «фламбергом», что в буквальном переводе означает «пламенеющая гора» (рис. 1).

Исследуемый артефакт представляет собой отлито сохранившийся образец европейского боевого оружия конца XVI, начала XVII веков. Рассмотрим основные параметры меча:

Общая длина меча — 182 см.

Общая длина клинка — 136,5 см.

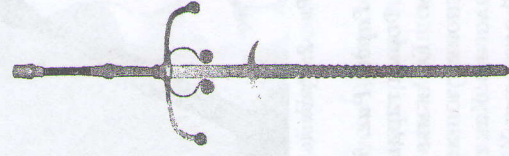
Длина заточенной (пламенеющей) части — 97 см.

Длина рикасо от заточки до париехакэн — 12 см.

Длина рикасо от париехакэн до основной гарды — 24 см.

Длина рукояти от гарды до яблока — 37 см.

Рис. 1. Общий вид



¹ Gessler E.A. «Schweizerisches Landesmuseum. Führer Durch die Waffensammlung». Graphische Werkstätten H.R. Sauerländer & Co. 1928. S. 26.

² Boheim W. «Die Zweihänder» // Zeitschrift für Historische Waffenkunde (далее ZHW), Band I, Heft 3. Dresden, 1897. S. 63.

³ Там же. S. 64.

⁴ Quass G. «Das Handwerk der Landsknechte. Waffen und Bewaffnung zwischen 1500 und 1600». Biblio Verlag 1997. S. 121.

⁵ Часто от претендента на удвоенное жалование требовался патент «мастера длинного меча».

⁶ Müller H. «Europäische Heib- und Stichwaffen». Militärverlag DDR 1986. S. 66.

⁷ Clements J. «Medieval Swordsmanship: Illustrated Methods and Techniques». Published by Paladin Press 1998. P. 249.

Несостоятельность этой довольно распространенной версии была выявлена в т.ч. методом реконструкции и моделирования тактических ситуаций коллективом ТРОО ВИК «Стальной Орел». Большая инерционность двуручного меча, гибкость длинных пик и их количество в строю противника не позволяют эффективно применять двуручный меч для этой цели. Соответственно, совершенно невозможно достичь тактического перевеса над противником при таком способе использования этого вида оружия. Перед нами, скорее всего, неправильная интерпретация сведений о предназначении двуручных мечей, как оружия для прорывания брешей в рядах пикнеров противника.

⁸ Quass G. «Das Handwerk der Landsknechte. Waffen und Bewaffnung zwischen 1500 und 1600». Biblio Verlag 1997. S. 121.

⁹ Müller H. «Europäische Heib- und Stichwaffen». Militärverlag DDR 1986. S. 66.

¹⁰ Krenn P. «Schwert und Spiess. Landeszeughaus Graz». Kunstverlag Hofmeister 1997. S. 10.

¹¹ Mann J. «Wallace Collection Catalogues. European Arms and Armour». Vol. II Arms. William Clowes and Sons LTD and Sold at Hertford House 1962. P. 246.

¹² Franzoi Umberto. «L'Armeria del Palazzo Ducale a Venezia». Edizioni Canova, 1990. S. 99-102, fig. 73, 75, 76.

¹³ Boheim W. «Die Zweihänder» // ZHW, Band I, Heft 3. Dresden, 1897. S. 64.

¹⁴ Mann J. «Exhibition of Arms, Armour and Militaria». Lent by H.R.H. The Duke of Brunswick at the H.M. Tower of London. April 10th - October 31st 1952. Printed by William Clowes & Sons.

Peter Finer. In Arms Ars. Catalogue. MMV. P. 93-95.

Длина яблока — 6 см.
 Размах гарды — 47 см.
 Глубина гарды — 15 см.
 Размах колец — 19,5 см.
 Размах внутренних колец гарды — 11 см.
 Размах париеухакен — 21 см.
 Ширина клинка
 у гарды — 45 мм.
 возле париеухакен — 50 мм (примерно)
 по верхним точкам «волн» — 52 мм.
 По внутренним точкам (впадинам) «волн» — 44 мм.
 У острия клинка — 49 мм.
 Толщины
 Рикасо — 7 мм.
 Клинок по области заточки — 4,5 мм от рикасо толщина плавно сходит до указанной.
 Вес меча — 4480 грамм.

Составляющие меча

Рукоять (Рис. 2).

Общая длина обтянутой кожей рукояти 43 см., скорее всего, выполнена в форме деревянных накладок, укрепленных на хвостовике. Для более удобной фиксации в руках, избегания соскальзывания ладони при смене боевого хвата оружия, по центру, расположен шарообразный «узел». В данном случае это намотанные шнуры, которые потом были плотно обтянуты кожей. Стоит обратить внимание на способ фиксации кожаной обтяжки рукояти, которая вероятно приклеена. Также, можем увидеть, основания от декоративной бахромы у яблока и гарды. Завершает рукоятку меча наверху — «яблоко», служащее для улучшения баланса оружия, приближающее центр тяжести меча ближе к гарде. Оно представляет собой цилиндрическую деталь, имеющую в основании восьмиугольник.

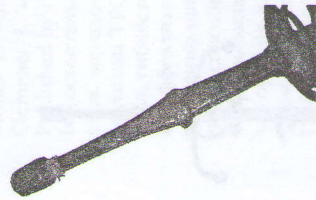


Рис. 2. Рукоять

Гарда (Рис. 3).

Форма гарды достаточно развита, что относит ее к поздним образцам. Если мы обратим внимание, на другие подобные экземпляры, экспонирующиеся в различных музеях, то сможем проследить некую аналогию. Как правило, двуручные мечи (не только фламберги) последней четверти XVI века и позже имели сложные гарды с развитыми элементами защиты и декора. Также и гарда нашего меча, как мы видим,

имеет сложную гарду. Полукольца по бокам служат дополнительной защитой кистей воина.

Клинок (Рис. 4).

Как и описывалось выше, клинок имеет, пламенеющую заточку, что и относит его к виду мечей типа «фламберг».

Париеухакен (Рис. 5).

Обратим внимание на париеухакен (крюки для парирования), выкованные вместе с самим клинком, представляющее своеобразные шипы-усы. Они также служили как дополнительная защитой, так и поражающим элементом в ближнем бою.

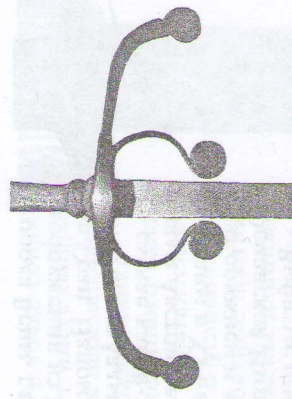


Рис. 3. Гарда



Рис. 4. Клинок

Изображения на клинке

Райхсшапфель (Рис. 6) Дословный перевод этого слова — имперское яблоко. Данный символ обозначает «державу». Если мы присмотримся внимательнее, то легко заметим аналогию с символом имперской власти — державой: шар, с водруженным в него крестом. Как мы недавно выяснили, расположение этого знака на оружии говорит нам, что оно изготовлено в одном из крупных военно-промышленных центров Священной Римской Империи: Пассау, Золлинген, Штирия, Инсбрук и т.д.

Выгравированная фигура, в основании которой прямоугольник носит, вероятно, декоративный характер, так же как и пробитые узоры в виде звездочек (Рис. 7).

(Рис. 8) Изображение в щитке в виде импровизированного ключа (вертикальная прямая линия, с

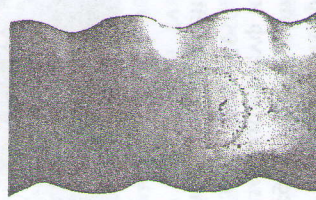


Рис. 5. Париеухакен

примыкающим крестиком, смотрящим вправо вверх, сверху, полукольцом и, расположенной под углом 45 градусов короткой линией вниз). Это, по всей вероятности, знак одной из мастерских по производству клинков и мечей германогворящего региона Священной Римской Империи. На данном этапе выяснить, какая именно мастерская изготовила данный клинок, не представляется возможным. Примеры клинков двуручных мечей с подобными клеймами выявлены нами в ряде собраний Европы: Бернский Исторический музей, Музей

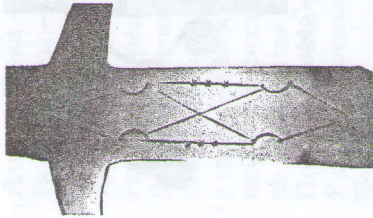


Рис. 6. Райдсатцфель

города Вены, где хранится значительное количество вооружения из городского арсенала, Цейхгауз города Грац. Напомним, что городские арсеналы создавались как склады вооружения для раздачи населению в случае какой-то военной угрозы. Например, арсеналы Австрии в городах: Грац, Вена, Инсбрук были созданы в XVI веке для обеспечения горожан и солдат оружием и доспехами в случае угрозы нападения Османской Империи.

Выбитые цифры 295 скорее всего — поздний инвентарный номер арсенала, в котором хранился меч. Для лучшей систематизации и учета экспонатов, начиная с XIX века, многие городские арсеналы ставили номера на артефакты (Рис. 9).

Данный меч является прекрасным образцом оружейного производства Германии конца XVI века. Пожалуй, можно с уверенностью предположить, что это лучшее клинковое оружие из всех когда-либо существовавших. Хорошее качество, производимой стали на территории Священной Римской Империи, в сочетании с «пламенеющей» формой клинка» сделали фламберг грозным и опасным оружием... Однако появился он слишком поздно, чтобы его потенциал был полностью реализован. Со второй половины XVI столетия

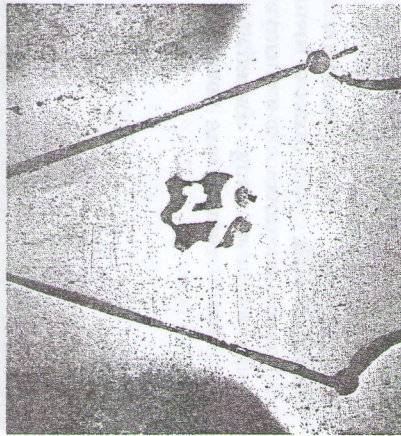


Рис. 7. Декор

на полях сражений Европы царили плотные построения из пикинеров и стрелков из огнестрельного оружия. Роль простых двуручных мечей и фламбергов отводилась для элитных воинов, которые охраняли вышших офицеров батальи/банды и знамени. Факты массового применения фламбергов нам неизвестны. На то есть причины. Самая главная — это дороговизна такого оружия. По стоимости один такой клинок стоил как сорок — пятьдесят наконечников для пик. Вторая причина — это практически нулевая эффективность против плотного строя воинов, вооруженных длинными пиками (от трех до пяти метров). Вражеские пикинеры, имея преимущество в длине, просто-напросто сумеют раньше поразить врага, вооруженного фламбергами. Гипотеза о применении фламберга как средства для перерубания древков длинных пик уходит на полку с легендами, ибо перерубить древко, находящееся на весу, практически невозможно, так как при фехтовании пикой ее древко

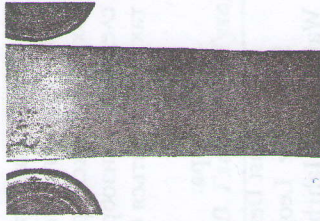


Рис. 8. Клеймо на мече

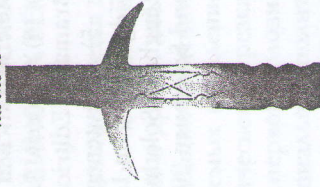


Рис. 9. Цифры

находится постоянно в движении и в точке соприкосновения с клинком меча не будет иметь опоры. Впоследствии это приведет, скорее, к перемещению древка пикой нежелательно к ее слоому или разрушению.

Однако, в случаях отражения внезапного нападения на охраняемых лиц фламберг действительно очень удобное и страшное оружие. В условиях отсутствия слаженного строя, где вероятные противники разгруппированы и не вооружены длинным оружием; при правильном фехтовании фламбергом трабант (элитный воин) мог острым, длинным клинком эффективно уничтожать нападающих. О том, что фламбергом и двуручными мечами вооружались элитные воины, мы можем увидеть на большинстве предметов живописи XVI–XVII веков. Как правило, на них изображались люди в достаточно богатой одежде или дорогих доспехах, что уже говорит об их достатке. А в военном деле того времени достаток солдата был одним из главных показателей его личной эффективности. Если ветеран сумел выжить и обзавестись деньгами для покупки качественной экипировки, дорогой броской одеждой, значит у него есть опыт выживания на войне и в боях, и такого солдата можно брать в трабанты и платить ему хорошее жалование.

Доподлинной истории изученного нами артефакта бывший коллекция Клинбайла мы, увы, не узнаем — слишком мало сохранилось записей, но мы можем с уверенностью предположить, что данный экземпляр мог принадлежать ветерану военных компаний, который состоял на службе у богатого дворянина, либо был изготовлен для цейхгауза (оружейный склад) одного из имперских городов Священной Римской Империи, чтобы вооружать охранников высоких особ или командиров.

Исходя из исследований, имеющихся на мече клейм, аналогичных экспонатов в других музеях, частных коллекций, наш артефакт был произведен в Германо-говорящем регионе Священной Римской Империи в самом конце XVI века. Мог принадлежать профессиональному воину-наемнику, который мог служить охранником-трабантом как при знатной особе, так и в военном формировании — батальи/банде, охраняющей знамя и высших офицеров. Территории, на которых этот меч мог быть использован — любая точка мира, куда организованно могли направляться наемники из земель Священной Римской Империи. Теоретически такой меч мог быть даже у одного из охранников Я. Делагарди или Лжедмитрия во время смуты на Руси...

Для составления более ясной картины в отношении двуручных мечей в отечественном оружейоведении необходимо исследовать больше сохранившихся артефактов такого плана. Мы продолжим работу по исследованию изображенного на клинке фламберга клейма, чтобы, все-таки, попытаться более точно выяснить место его производства.

Литература:

- 1) August Denim .Die Kriegswaffen. Leipzig 1893
- 2) Gratz Leopold. Das Wiener Bürgerliche Zeughaus. Rüstungen und Waffen aus 5 Jahrhunderten. Eigenverlag der Museen der Stadt Wien 1977.
- 3) Krenn Peter. Schwert und Spiess. Landeszeughaus Graz. Steiermärkischen Landesmuseum Joanneum. Kunstverlag Hofstetter 1997.
- 4) Boccia Lionello G., Coelho Eduardo T. Armi Bianche Italiane. Bramante Editrice. Milano 1975.
- 5) Leutenegger Marco A.R. Zwischen Politik und Krieg Wehrhafte Eidgenossen im 16. Jahrhundert. Katalog zur Ausstellung des Museum Altes Zeughaus Solothurn in den Kunstsammlungen der Veste Coburg. Coburg und Solothurn 2005.

МЕРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НУЖДАЮЩИХСЯ ОРУЖЕЙНИКОВ И ИХ СЕМЕЙ НА ТУЛЬСКОМ ОРУЖЕЙНОМ ЗАВОДЕ В I ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Несмотря на значительное число работ, в которых анализируется состояние оружейного общества Тулы в конце XVIII — начале XIX века (работы В.Н. Ашуркова, И.Н. Юркина, Е.Е. Дроздовой и других исследователей), следует отметить необходимость систематизации сведений о мерах социальной поддержки оружейникам, оказываемых правлением Тульского завода, характерных для данного хронологического отрезка.

В истории правового положения оружейников в первой половине XIX века представляет интерес выделить вопросы социальной политики. Для обеспечения преемственности, непрерывности и максимальной эффективности труда тульских оружейников была необходима социальная поддержка со стороны правления предприятия и цехового разряда. Социальный климат, сложившийся на заводе, напрямую влиял на результативность в производстве оружия. В своей статье хотелось акцентировать внимание на политике, проводимой по отношению к следующим категориям нуждающихся оружейников: мастера-сироты, оставшиеся без кормильцев вдовы, погорельцы, пострадавшие от масштабного пожара 1834 г. и весеннего половодья и, как следствие, лишившиеся своих жилищ.

В 1782 г. было принято знаменитое и фундаментальное в правовом отношении для тульского предприятия «Положение о Тульском оружейном заводе», в котором в том числе содержались основы социальной политики. Для помощи неимущим, пострадавшим от пожара или стихийного бедствия от императрицы Екатерины II была пожалована особая «судная» сумма размером в 25 тыс. руб.¹.

Спустя более полувека в первой четверти XIX века можно с уверенностью утверждать, что на Тульском оружейном заводе (Рис.1) действовал комплекс мер социальной поддержки: было распространено несколько форм заботы о малоимущих, сиротствующих, погорельцах оружейниках и вдовствующих оружейницах.